

THE FAMILY WATCH

Artistas, 2-2º

28020 Madrid

Tel. 91 534 90 77

www.thefamilywatch.org

INFORME 2009

La familia sostenible

The Family Watch: conocer mejor a la familia para apoyarla con más eficacia

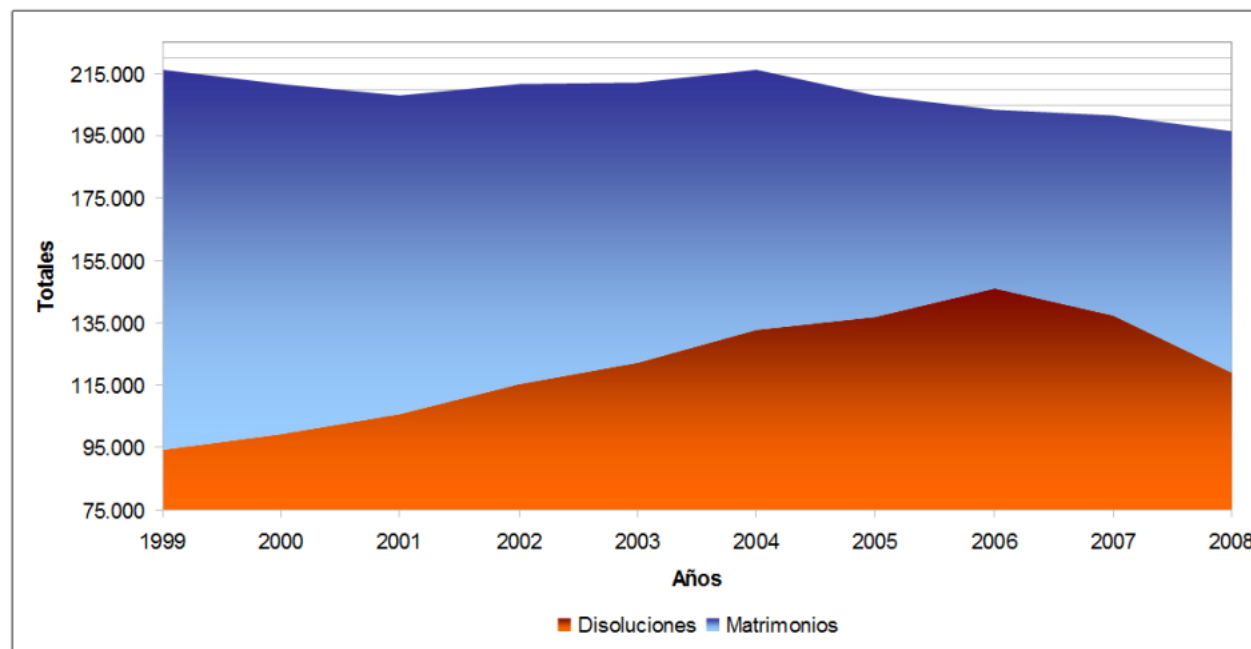
El Instituto Internacional de Estudios sobre la Familia - The Family Watch es un observatorio, un *think tank* que, a partir del análisis de la realidad social de la familia, y desde una perspectiva interdisciplinar, se dedica a la elaboración de estudios, propuestas e iniciativas, para que la familia sea mejor conocida, y reciba el tratamiento y la atención adecuados a las funciones que desarrolla en la sociedad.

Nació en 2007 bajo el impulso de la International Federation for Family Development, organismo mundial destinado a la coordinación de iniciativas en favor de la Orientación Familiar, presente en más de 50 países, que es miembro con Estatus Consultivo especial en el Comité Económico y Social de Naciones Unidas (ECOSOC), preside su Comité de ONGs para la Familia en Viena y tiene representación permanente en las principales sedes de la ONU.

Sus actividades incluyen la realización y publicación de estudios, el intercambio de información y servicios, la integración de iniciativas y esfuerzos, el impulso de actividades docentes e investigadoras, la producción de contenidos, la organización de eventos destinados a promoción y la creación y concesión de premios y distinciones.

Los miembros del Patronato de Honor de este Instituto incluyen a autoridades en las distintas disciplinas académicas. Por otra parte, cuenta con un Consejo Asesor Internacional en el que se integran representantes de más de cuarenta países.

Evolución en España de los matrimonios y rupturas matrimoniales 1999-2008

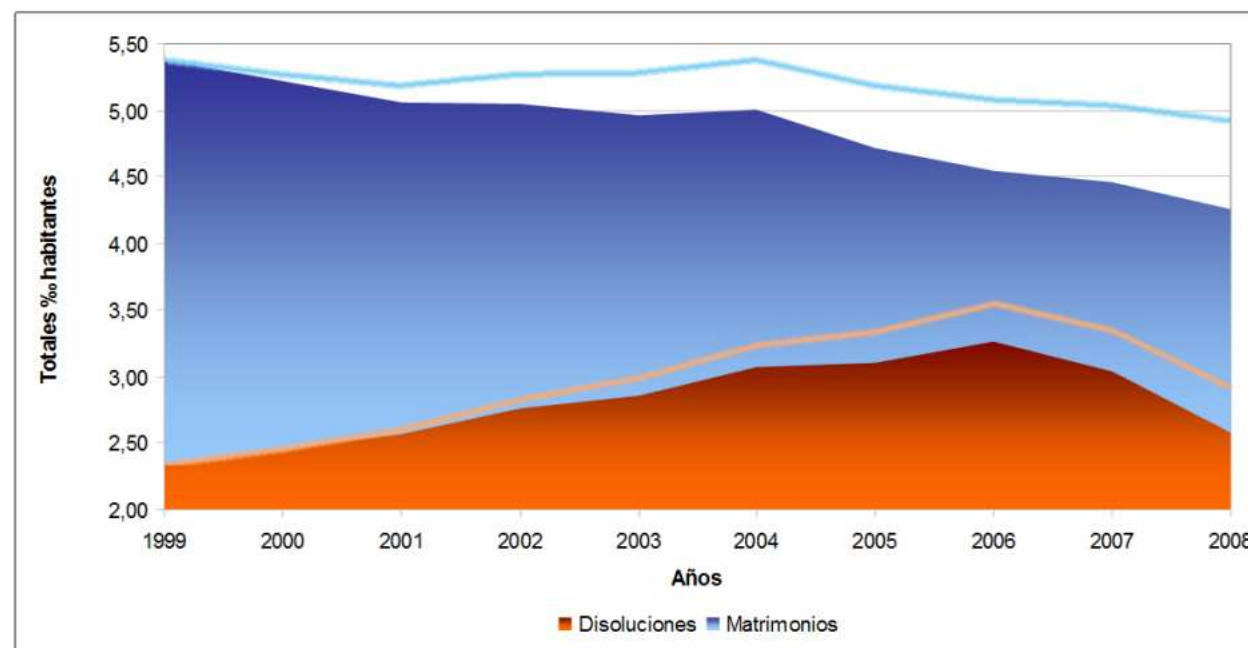


Fuente: Estadística de nulidades, separaciones y divorcios 2008 y Anuario Estadístico de España 2009 (INE).

En términos absolutos, en diez años -entre 1999 y 2008- se ha pasado:

- de 216.451 a 196.613 matrimonios (un descenso de casi un 10%).
- de 93.346 a 118.939 rupturas (un aumento aproximado del 27%).
- de 36.101 a 110.036 divorcios (un incremento superior al 300%).

Evolución en España de los matrimonios y rupturas matrimoniales 1999-2008



Fuente: Estadística de nulidades, separaciones y divorcios 2008 y Anuario Estadístico de España 2009 (INE).

Si se tiene en cuenta el aumento de población durante ese tiempo (15%), se ha pasado:

- de 5,38 a 4,26 matrimonios %o habitantes (un descenso *real* de un 20%).
- de un 2,35 a un 2,58 rupturas %o habitantes (un aumento *real* de un 10%).
- de un 0,90 a un 2,38 divorcios %o habitantes (un aumento *real* de un 380%).

Evolución en España de los matrimonios y rupturas matrimoniales 1999-2008

	Matrimonios	Rupturas		Separaciones		Divorcios		Nulidades
1999	216.451	94.346	(43,6%)	58.137	(61,6%)	36.101	(38,3%)	108 (0,1%)
2000	211.522	99.474	(47,0%)	61.617	(61,9%)	37.743	(37,9%)	114 (0,1%)
2001	208.057	105.534	(50,7%)	66.144	(62,7%)	39.242	(37,2%)	148 (0,1%)
2002	211.522	115.374	(54,5%)	73.567	(63,7%)	41.621	(36,1%)	186 (0,2%)
2003	212.300	122.166	(57,5%)	76.520	(62,6%)	45.448	(37,2%)	198 (0,2%)
2004	216.149	132.789	(61,4%)	81.618	(61,5%)	50.974	(38,4%)	197 (0,2%)
2005	208.146	137.044	(65,8%)	64.028	(46,7%)	72.848	(53,2%)	168 (0,1%)
2006	203.453	145.919	(71,7%)	18.793	(12,9%)	126.952	(87,0%)	174 (0,1%)
2007	201.579	137.510	(68,2%)	11.583	(8,4%)	125.777	(91,5%)	150 (0,1%)
2008	196.613	118.939	(60,5%)	8.761	(7,4%)	110.036	(92,5%)	142 (0,1%)

Fuente: Estadística de nulidades, separaciones y divorcios 2008 y Anuario Estadístico de España 2009 (INE).

En el año 2008:

- el mayor número de rupturas matrimoniales tuvo lugar en la franja 40-49 años.
- la edad media de las mujeres es 41,7 años y la de los hombres 44,2 años.
- la duración media de los matrimonios disueltos fue de 15,6 años.

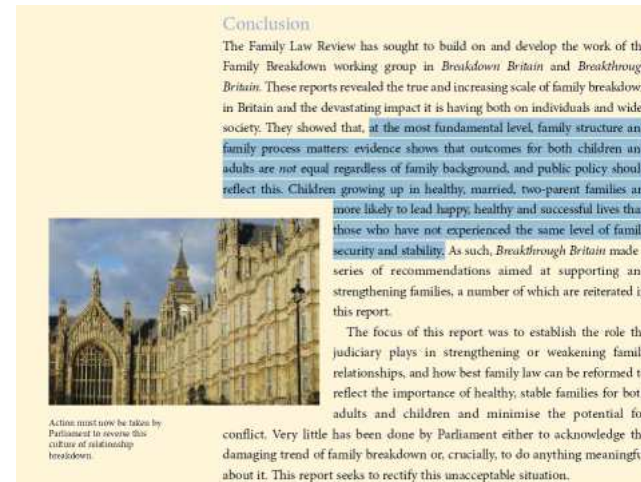
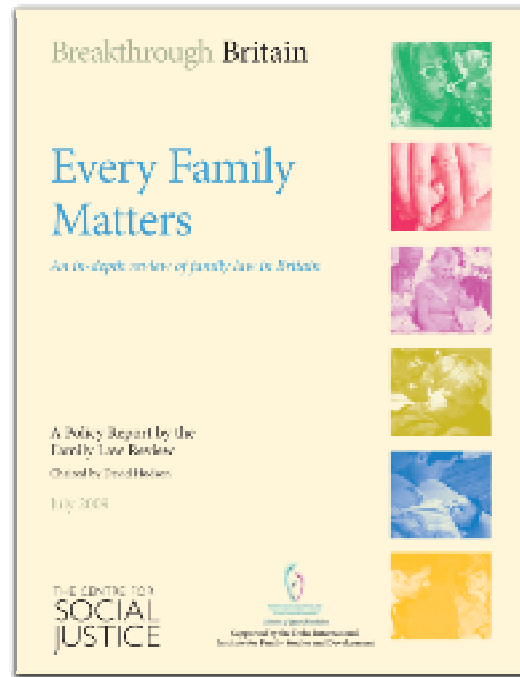
Estos datos confirman que durante los últimos años se ha debilitado la consideración social del matrimonio, de la estabilidad familiar y del compromiso matrimonial.

Además, el ‘divorcio exprés’ deja sin garantías a los que quieren formar una familia estable, a pesar de que siguen siendo mayoría.

Numerosos estudios recientes coinciden en las consecuencias de esos cambios para la felicidad de padres e hijos y para las economías nacionales.

A la luz de esos resultados, el presente Informe trata de averiguar los requisitos para que una familia sea ‘sostenible’, según la definición tradicional acuñada por Brundtland en 1987: “La sostenibilidad consiste en satisfacer las necesidades de la actual generación sin sacrificar la capacidad de futuras generaciones de satisfacer sus propias necesidades”.

Llamaremos ‘familia sostenible’, por tanto, a aquella que cumpla las condiciones para promover el bienestar de sus miembros sin comprometer el de sus descendientes.



Every Family Matters
The Centre for Social Justice, 2009
(ANEXO 1)

La estructura familiar y su desarrollo son decisivas para lo que más nos afecta: los datos demuestran que las consecuencias de ambientes familiares distintos no ofrecen las mismas perspectivas de futuro, ni para menores ni para adultos, y que las políticas públicas deberían tenerlo en cuenta. Los niños que crecen en familias formadas por un hombre y una mujer casado tienen más posibilidades de crecer felices, sanos y con éxito que aquellos que no gozan de ese nivel de seguridad y estabilidad familiar.

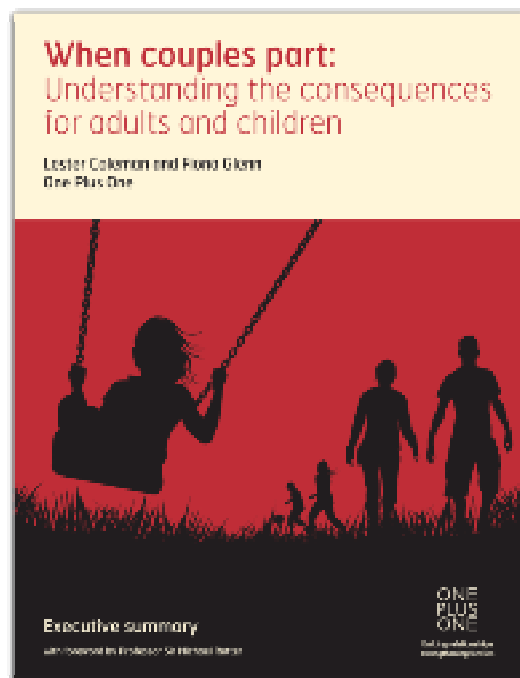


body of social science literature on the consequences of family fragmentation. Much of the evidence comes from the United States, but similar results have been produced in the UK, as well as in Canada, Australia, New Zealand, and Europe. Where available, we have attempted to highlight studies and data from the UK.

This report is an attempt to summarise this large body of scientific research into a succinct form useful to people on all sides of ongoing family debates — to report what we know about the importance of marriage in our families and society. We also hope this report will be useful to people who are considering the role of marriage in their own families. Although social science research does not always answer specific questions about individual circumstances (e.g. 'Will my particular children in my particular circumstances be harmed or helped by divorce?'), it does help to answer

Does Marriage Matter?
Civitas, 2007
(ANEXO 2)

Este informe trata de resumir el amplio contenido de las investigaciones científicas actuales en un documento breve que resulte útil para los que defienden todas las opiniones posibles en el debate actual sobre la familia. Es decir, pretendemos informar de lo que se ha ido descubriendo sobre la importancia del matrimonio para nuestras familias y para nuestra sociedad. Y también confiamos en que sea útil para los que quieren profundizar en el papel del matrimonio para sus propias familias.



When couples part: Understanding the consequences for adults and children
 One Plus One Marriage and Partnership Research, 2009
 (ANEXO 3)

Esta recopilación pone de manifiesto la relación sustancial entre la ruptura de las relaciones y el empeoramiento de la salud física y psicológica, especialmente en los primeros años después de esa ruptura. Muestra cómo la mejora de la salud de los casados —en comparación con los divorciados y los solteros— depende directamente de la calidad del matrimonio. En otras palabras, hay mucho que decir todavía sobre las políticas que pueden mejorar las relaciones de pareja y evitar su ruptura.

scope of this review.

On the face of it, the questions seem deceptively simple. Surely, it is just a matter of quantifying the various outcomes following couple relationship breakdown? Unfortunately, that is not so. To begin with, associations cannot be assumed to reflect causal influences. For example, might the apparent ill-effects of the breakdown really be a function of the sorts of people who have fragile relationships? Alternatively, might the supposed effects be a consequence of associated features (such as conflict and discord) rather than the breakdown as such? Even more basically, could the assessment of consequences reflect biases in measurement? Although longitudinal studies on their own do not solve the problem of causal inference, nevertheless they are much more powerful than cross-sectional studies. Accordingly, the review places most weight on longitudinal studies spanning the period before and after the relationship breakdown.

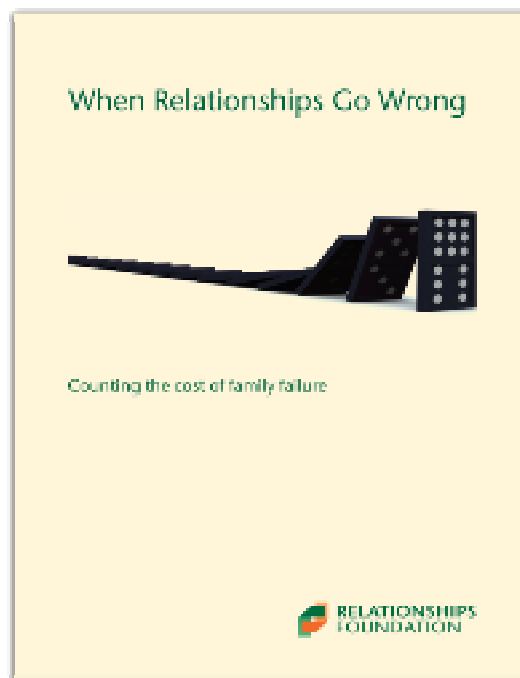
The review notes the substantial associations between relationship breakdown and worsening of physical and psychological health—especially in the early years after the relationship breakdown. It is noted that the finding of the overall better health of the married (as compared with the divorced or single) is dependent on the marriage relationship being of high quality. In other words, there is much to be said for interventions that can improve couple relationships sufficiently to prevent breakdown. On the other hand, maintaining a hostile, uncaring,

seem to be greater when there are multiple expert parental relationship breakdown.

Despite the evidence that ill-effects for both the children of couple relationship breakdown are substantial, the findings also show the marked heterogeneity of people's responses. That raises the critical question: what moderating factors? The evidence is not as clear as would like but the suggestion is that aspects of the relationship are operative as one of multiple moderators. As researchers have long noted, the relationship between individuals in a family is likely to involve repercussions in the family group.

In seeking to understand the processes involved, determine what sorts of people, from what sorts of social circumstances are likely to breakdown in a hitherto committed relationship? indicate that both an unusually early age at marriage (leading to children being born), and family in which the individual's parents' marriage is relevant. In addition, however, it cannot be assumed that cohabitations or marriage have the same meaning or same expectations, as in previous generations.

The review seeks to bring together the implications for interventions both with respect to the couple relationship and with respect to the children.



When Relationships Go Wrong Counting the cost of family failure

When Relationships Go Wrong: Counting the cost of family failure and its flipside, When Relationships Go Right: Enabling thriving lives, have to be read from both ends of this document – seriously! We present our material in such a way because our aim is to confront the extent of failure whilst suggesting how to move towards solutions. We are not in the business of spreading doom and gloom, but neither are we naive. There is a cost to relationship breakdown and it is large – £37 billion. Only when the cost is taken seriously will people recognise how important relationships are to wellbeing and happiness. In light of this we suggest that policy-makers and implementers can, and should, make informed choices in terms of public motivation, opportunity and support which will lead to more thriving lives and reduce the costs of failure. You can begin at either end of this document but you need both views to see the whole picture.

When Relationships Go Wrong - Counting the cost of family failure
Relationships Foundation, 2009
(ANEXO 4)

La ruptura de relaciones supone un coste social considerable: 37 mil millones de libras. Sólo si este coste se toma en serio podrá reconocerse la trascendencia de las relaciones para el bienestar y la felicidad. A la luz de eso, decimos que los legisladores y quienes aplican las leyes pueden y deben tomar buena nota para informarse siempre que tienen que tomar decisiones que afectan a la opinión pública, y considerar si son oportunas, si tienen apoyo y si llevan a mejorar la vida de todos y a reducir los costes del fracaso.



Included in this calculation are means-tested provincial programs geared toward alleviating poverty; programs that fall under housing, child care and welfare. We estimate the savings that could be realized if family breakdown were to decrease by half by calculating the subsequent decrease in government transfers. We have chosen to be conservative in our estimate by excluding associated justice and education costs, which include, for example, the existence of family courts and agencies that enforce child support payments.

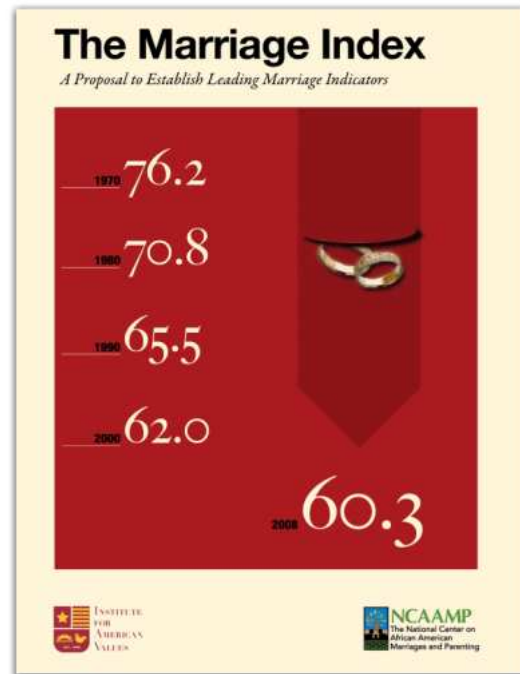
This report also highlights the extent to which family breakdown has contributed to the feminization of poverty and the fact that family structure matters in the long term fight against poverty, in particular child poverty. If we are serious about reducing poverty, valuable short term solutions, like food banks and shelters, must partner with long term solutions, which include examining family structure and eradicating family breakdown.

A substantive body of research shows that children fare best when raised in a married, two-parent family home. Research also shows that family breakdown is linked to poverty. Where families fail, governments step up to the plate to act as a kind of replacement family. This should not be viewed as the ideal.

Clearly, the greatest harm done by family breakdown lies in personal suffering. However, there is a financial element to divorce and non-marital childbearing. This report estimates the fiscal cost to the public purse. Our hope is that increased information will encourage Canadians to make healthy family choices, and governments to nurture strong families through improved public policy.

Public Choices, Private Costs - How Failing Families Cost Us All
 Institute of Family and Marriage, 2009
 (ANEXO 5)

Este informe también resalta hasta qué punto las rupturas familiares han contribuido a la feminización de la pobreza y a que la estructura familiar afecte, a largo plazo, a la lucha contra la pobreza, especialmente la de los niños. Si de verdad queremos reducir la pobreza, hay que combinar soluciones eficaces a corto plazo —como los bancos de alimentos y comedores sociales— con otras a más largo plazo que incluyan el análisis de la estructura familiar y la erradicación de su ruptura.



indicators, or try to do anything as a society to improve them?

In recent decades, economists have developed a set of Leading Economic Indicators—fundamental, carefully chosen measurements that reveal the direction and overall health of the U.S. economy. These indicators are generally accepted by elites and by the broad public as both accurate and important. As a result, *they matter*. We read about them in publications and hear about them on TV. Policy makers and opinion shapers pay attention to them. If they are improving, we tend to rejoice. If they are declining, we tend to fret, and ask, “What can we do?”

But what about attending as a society to the health of our marriages? There is *no* equivalent effort to focus on marriage. We do not, as in the case of the economy, have generally accepted leading measurements, or even much of a sense that such measurements (even if we *did* agree on them) would truly matter to our well-being and therefore call for a collective response. As a result, to whatever degree we do have them,

The Marriage Index - A proposal to Establish Leading Marriage Indicators
Institute for American Values, 2009
(ANEXO 6)

Durante las últimas décadas, los economistas han desarrollado indicadores económicos: son valores que se eligen cuidadosamente y que revelan la evolución y la salud de la economía norteamericana. Los especialistas y el público los aceptan como exactos e importantes y, por tanto, los valoran. Están en la prensa y en la televisión, y los políticos y columnistas los comentan. Si van bien, nos alegramos todos; si van mal, nos preocupamos... Entonces, ¿por qué no hacemos algo así con la salud del matrimonio?

3. ANÁLISIS

Las conclusiones de los estudios recogidos en esas recopilaciones señalan que los cónyuges que dan origen a una familia estable tienen mayor esperanza de vida y menores índices de enfermedades mentales, alcoholismo y violencia doméstica.

Las estadísticas de mortalidad son superiores en el caso de los solteros y divorciados, respecto a los casados, a partir de los 25 años y, sobre todo, a partir de los 40 (Office for National Statistics, 'Mortality Statistics: Review of the Registrar General on Deaths in England and Wales, 2005'. London, 2007.). El número de suicidios entre personas divorciadas es casi el doble que el de los que forman matrimonios estables (Johnson, G.R. y otros, 'Suicide Among Adolescents and Young Adults: A Cross-National Comparison of 34 Countries', *Suicide and Life-Threatening Behavior* 30[1], 2000, pp. 74-82; Lester, D., 'Domestic Integration and Suicide in 21 Nations, 1950-1985', *International Journal of Comparative Sociology* XXXV (1-2), 1994, pp. 131-137; Kessler, R.C. y otros, 'Prevalence of and Risk Factors for Lifetime Suicide Attempts in the National Comorbidity Survey', *Archives of General Psychiatry* 56, 1999, pp. 617-626).

En un estudio británico realizado con mujeres de 33 años, las divorciadas o madres solteras sufrían o habían sufrido un 240% más de enfermedades mentales que las casadas. (Hope, Power y Rodgers, 'Does Financial Hardship Account for Elevated Psychological Distress in Lone Mothers?', 1999). Otra investigación concluye que, aunque las parejas que conviven sin estar casadas son sólo el 40% de la población, ocupan el 90% de residencias de ancianos, centros de salud mental y otras instituciones de acogida social (Prior, P.M. y Hayes, B.C., 'The Relationship Between Marital Status and Health: An Empirical Investigation of Differences in Bed Occupancy Within Health and Social Care Facilities in Britain, 1921-1991', *Journal of Family Issues* 24[1], 2003, pp. 124-148).

En Estados Unidos, las madres solteras o divorciadas han sido víctimas de abusos casi cuatro veces más que las casadas (Bachman, R., 'Violence Against Women', *A National Crime Victimization Survey Report NCK-45325*, Washington D.C.: U.S. Department of Justice, Office of Justice Programs, Bureau of Justice Statistics, January, 1994: See Table 2 and 3). Además, las madres solteras tienen 8 veces más de probabilidades de sufrir abusos sexuales y 4 veces más de ser violadas, mientras que las divorciadas 5 veces más de sufrir abusos y 6 de ser violadas (Myhill, A. and Allen, J., *Rape and Sexual Assault of Women: The Extent and Nature of the Problem, Findings from the British Crime Survey*, London: Home Office, 2002).

Adult impacts (Chapters 3 and 4 of main report)

1. There is an unequivocal association between couple relationship breakdown and adult ill-health.³³⁻⁵⁰ Mortality statistics for England and Wales (in 2007) show elevated mortality rates for non-married (single, widowed and divorced) males and females, compared to those married, for all age groups between 25 and 64 years. From middle age (late 40s onwards) the single (never married) group show the highest rates of mortality.⁵¹ Evidence of a causal relationship between relationship status and the mortality statistics cannot be confirmed.

Hay una dependencia inequívoca entre la ruptura de la relación de pareja y un empeoramiento de la salud en los adultos. Las estadísticas de mortalidad en Inglaterra y Gales (en 2007) muestran unos índices elevados para los no casados (solteros, viudos y divorciados), tanto hombres como mujeres, en comparación con los casados, en todos los grupos de edad desde los 25 hasta los 64. A partir de los 40, los solteros (que no se han casado nunca) son los que muestran las mayores tasas de mortalidad, aunque no se puede confirmar para ello una causa determinada.

When couples part: Understanding the consequences for adults and children
(*One Plus One Marriage and Partnership Research, 2009*).

3. ANÁLISIS

Respecto a los hijos de familias estables, esos estudios muestran los siguientes beneficios:

- **Menores índices de mortalidad infantil.**
 En comparación con los hijos de matrimonios estables, el riesgo de mortalidad infantil aumenta un 25-30% en el caso de padres que conviven pero no están casados y un 45-68% en el de familias monoparentales (ver ANEXO 13: Schuman, J., 'Childhood, Infant and Perinatal Mortality, 1996; Social and Biological Factors in Deaths of Children Aged Under 3').
- **Menores índices de alcoholismo y drogadicción.**
 Cuando los padres mantienen su matrimonio, el consumo de alcohol y drogas es significativamente más pequeño en los hijos menores de edad (Sutherland, I. and Shepherd, J. P., 'Social Dimensions of Adolescent Substance Use', *Addiction* 96[3], 2001, pp. 445-458; Turner, R.A. et al., 'Family Structure, Family Processes, and Experimenting with Substances During Adolescence', *Journal of Research on Adolescence* 1, 1991, pp. 93-106; Flewelling, R.L. and Bauman, K.E., 'Family Structure as a Predictor of Initial Substance Use and Sexual Intercourse in Early Adolescence', *Journal of Marriage and the Family* 52, 1990, pp. 171-181; Hoffman, J.P., 'Exploring the Direct and Indirect Family Effects on Adolescent Drug Use', *Journal of Drug Issues* 23[3], 1993, p. 535).
- **Menores índices de delincuencia a partir de la pubertad.**
 En Estados Unidos, el número de personas condenadas a una pena de cárcel por sentencia penal a los 30 años es más del doble en hijos de familias monoparentales que en hijos de familias estables y más del triple en hijos de padres divorciados (Harper, C. y McLanahan, S., 'Father Absence and Youth Incarceration', San Francisco, 1998).
- **Mejores resultados académicos.**
 En el Reino Unido, el número de hombres y mujeres de 33 años que son licenciados universitarios es un 36% mayor si son hijos de padres casados (Kiernan, K., 'The Legacy of Parental Divorce: Social, Economic and Family Experiences in Adulthood', Londres: CASE paper 1, 1997.).
- **Menor incidencia de enfermedades mentales.**
 Los hijos de familias monoparentales tienen una probabilidad del 15% de padecer una enfermedad mental y los de divorciados un 11%, frente al 7% de la media total (ver ANEXO 9: Meltzer, H. y otros, 'Mental Health of Children and Adolescents in Great Britain', London: The Stationery Office, 2000.').
- **Menos relaciones sexuales precoces y, por tanto, menos embarazos adolescentes y no deseados.**
 El número de embarazos adolescentes es aproximadamente el doble en las adolescentes cuyos padres no están casados que en las que sí lo están (Cherlin, A.J. y otros, 'Parental Divorce in Childhood and Demographic Outcomes in Young Adulthood', *Demography* 32, 1995, pp. 299-318).

3. ANÁLISIS

Varios de esos estudios muestran que, incluso desde un punto de vista económico, la familia estable es la opción que menor coste supone, tanto para sus miembros como para el Estado.

Existen investigaciones detalladas para distintos países europeos que cifran el coste de las rupturas familiares para el Estado en varios miles de millones de euros, teniendo en cuenta la carga que supone sus consecuencias en prestaciones sociales, seguridad social, acogida de menores, etc.

Además, concluyen que los miembros de familias estables son más disciplinados en el cumplimiento de las normas legales y sociales, y son los que luego mejor contribuyen a la financiación de la seguridad social.

countless more across all ages and social backgrounds. Moreover this is not a purely private issue, affecting only the couple themselves. Children are often profoundly affected by parental separation, often carrying the scars into their adult lives and personal relationships. Nowadays we see many couples entering marriage with high expectations but much lower capacities to realise those expectations and little understanding of the long-term nature of the commitment.

The cost to our nation of relationship breakdown has been estimated at £20.£24 billion, between £680 and £820 for every taxpayer.²² The cost to the nation of supporting a single-parent family is between £4,000 and £15,000 per annum. Other research puts the cost of family breakdown at a staggering £37 billion.¹⁹ The culture of relationship breakdown must change for economic as well as social reasons. Our nation simply cannot continue to afford the cost.

El coste de las rupturas familiares en nuestro país se ha estimado en 20.000-24.000 millones de libras, lo que supone entre 680-820 libras y para cada contribuyente. El precio de mantener una familia monoparental para el Estado es de 4.000-15.000 libras anuales. Otro estudio fija el coste de las rupturas familiares en la enorme cantidad de 37.000 millones de libras. Por tanto, el planteamiento ante las rupturas familiares debe cambiar, por motivos tanto económicos como sociales. Sencillamente, nuestro país no puede seguir haciendo frente a semejante precio.

Every Family Matters
(The Centre for Social Justice, 2009).

4. CONCLUSIONES

Según algunos estudios, la crisis económica actual exige una mayor sensibilización sobre los inconvenientes del crecimiento económico incontrolado.

En consecuencia, proponen que ‘bienestar’ no se refiera sólo a la felicidad propia, sino también a la capacidad de contribuir a la felicidad de los demás. No está nunca directamente relacionado con la cantidad de dinero de que uno dispone, sino con lo que decide hacer con él.

Paralelamente, la evaluación de políticas familiares debería tener en cuenta no sólo su coste económico, sino también su coste ‘social’: su capacidad para contribuir a la felicidad de sus destinatarios.

Cohabitation in Great Britain more often functions as a prelude to marriage or a trial marriage rather than a lasting alternative to marriage. The average length of a cohabiting union is two years before either converting to marriage or dissolving. As a group, cohabiters more closely resemble singles than married people. Children with cohabiting parents have outcomes more similar to children living with lone (or remarried) parents than to children from intact marriages. Adults who live together are more similar to singles than to married couples in terms of physical health and emotional well-being and mental health,⁴ as well as in assets and earnings.⁵

Vivir juntos a menudo funciona en el Reino Unido como un prelude del matrimonio o una prueba, más que como una alternativa duradera. La duración media de esa convivencia es de dos años previos al matrimonio o a la ruptura. Como grupo, los que conviven se asimilan más con los solteros que con los casados, y los niños cuyos padres viven juntos pero no están casados se parecen más a los de familias monoparentales o que se han vuelto a casar; también los adultos en esa situación se parecen más a los solteros que a los casados, en términos de salud física, bienestar emocional y salud mental, así como de patrimonio e ingresos.

Does Marriage Matter?
(Civitas, 2007).

4. CONCLUSIONES

Si la estabilidad es la principal condición para promover el bienestar de los miembros de una familia y de sus descendientes, también lo es para que una familia sea 'sostenible'. En términos generales, 'familia sostenible' equivale a familia estable.

Respetando la libertad individual para organizar la propia forma de vida, corresponde por tanto a los poderes públicos:

- Facilitar la información que permita prever los efectos del tipo de relación elegida.
- Favorecer el establecimiento de las que promueven esa estabilidad.
- Apoyar a los que estén en inferioridad de condiciones para hacerlo.

What helps us the most to thrive, as individuals and as a society? Money or marriage? Assets or relationships?

Here's what we know: A large body of research suggests that the status of our marriages influences our well-being *at least* as much as the status of our finances.

But consider this puzzle. Why do we so carefully measure and widely publicize our leading *economic* indicators, and do everything we can to improve them, while rarely bothering to measure our leading *marriage* indicators, or try to do anything as a society to improve them?

In recent decades, economists have developed a set of Leading

Un gran número de estudios indican que el estado del matrimonio influye en el bienestar de los cónyuges al menos tanto como el estado de las finanzas. Por eso, cuesta entender por qué calculamos y damos publicidad con tanto detalle a los principales indicadores económicos, y hacemos todo lo posible para mejorarlos, mientras que casi nunca nos preocupamos de medir los principales indicadores matrimoniales o de hacer algo para mejorarlos.

The Marriage Index - A proposal to Establish Leading Marriage Indicators
Institute for American Values (2009).

4. CONCLUSIONES

La regla general de que estabilidad equivale a sostenibilidad no impide que se den casos de éxito en otros entornos ni que existan matrimonios que no cumplan adecuadamente su función. Ambos casos deberán estar regulados por la Ley, pero sin olvidar que la estabilidad es mayoritaria y más beneficiosa.

En Gran Bretaña, como en el resto de Europa, la mera convivencia funciona como un prólogo del matrimonio o como un matrimonio a prueba, y suele durar unos dos años antes de disolverse o convertirse en una unión estable (Ermisch, J. and Francesconi, M., Cohabitation in Great Britain: Not for Long, but Here to Stay, Institute for Social and Economic Research, University of Essex, 1998; Ermisch, J., Premarital Cohabitation, Childbearing and the Creation of One-Parent Families, ESRC Research Centre on Micro-social Change, Paper Number 95-17, 1995). Sin embargo, las estadísticas demuestran que quienes conviven antes de casarse tienen más probabilidades de fracasar en su matrimonio (Nock, S., 'A Comparison of Marriages and Cohabiting Relationships', Journal of Family Issues 16, 1995, pp. 53-76; Rindfuss, R.R. and VandenHeuvel, A., 'Cohabitation: A Precursor to Marriage or an Alternative to Being Single?', Population and Development Review 16(4), 1990, pp. 702-726).

Son necesarios, por tanto, mecanismos que incentiven la estabilidad y que apoyen a los cónyuges en sus esfuerzos por sacar adelante su matrimonio, en lugar de ofrecerles como única salida a los problemas la declaración legal del fracaso de su relación.

En Estados Unidos, matrimonio y familia han sido objeto de estudios muy profundos, que han llevado a un grupo de los expertos sociales de mayor prestigio a afirmar que "el matrimonio es un bien social de gran importancia, porque de su fortaleza dependen un gran número de consecuencias positivas para niños y para adultos" ('Why Marriage Matters: Twenty-One Conclusions from the Social Sciences', New York: Institute for American Values, 2002.).

have been co-habiting for a long time. It also includes the growing category of single mothers who have never been married or never lived with the father of their babies. As such, family breakdown involves the creation of families broken from the start.

Certainly broken families cannot magically be reunited, and in some circumstances a divorce or single parenting is the best of a range of difficult options. We are not suggesting family breakdown can be entirely eradicated. Furthermore, in this paper we don't address living arrangements where children are not involved, although work in other countries has suggested that even childless adults are happier, healthier and wealthier when they are married than when they are single, divorced or separated. In this study we focus on the increased public costs associated with lone parenting, cohabitation and divorce.

Though this is the first research of its kind in Canada, there is a significant body of international literature on the subject. Of particular interest is the research done by the Centre for Social Justice in the United Kingdom. They write "[w]e reject

Está claro que no hay una receta mágica para volver a unir a las familias rotas y que, en ciertos casos, una ruptura o una familia monoparental pueden ser la solución menos mala. No se trata de proponer que se erradiquen totalmente esas rupturas y, más aún, en este documento no nos referimos a los casos en los que no hay niños, aunque estudios de otros países indican que incluso en ese caso los adultos son más felices, más sanos y tienen mayores patrimonios cuando están casados que cuando son solteros, divorciados o separados. En este trabajo nos centramos en los crecientes costes sociales asociados a la monoparentalidad, la convivencia extramatrimonial y el divorcio.

Public Choices, Private Costs... (Institute of Family and Marriage, 2009).

5. PROPUESTAS

1. *Diseñar las políticas familiares a partir de los datos que proporcionan la psicología, la medicina, la sociología, la economía, etc.*

Legislar a partir de datos y no de meras opiniones o convicciones contribuye a ‘desideologizar’ la elaboración de las políticas familiares, a facilitar su presentación pública y a promover consensos.

2. *Poner en marcha medidas para prevenir las crisis familiares.*

La orientación familiar, la mediación preventiva, las unidades de terapia familiar y los mecanismos de conciliación también pueden servir para hacer frente con éxito a las crisis.

La ruptura no es siempre la mejor solución y a veces provoca problemas añadidos que hacen peor el remedio que la enfermedad.

3. *Revisar el marco legal del matrimonio civil en España.*

Se trata de introducir cauces que faciliten la estabilidad y apoyen la situación de los cónyuges que aspiran a construir un matrimonio estable.

Son varios cientos los estudios internacionales que permiten mantener las afirmaciones anteriores. Se mencionan a continuación los 115 más significativos de las 6 recopilaciones utilizadas, algunos de los cuales ya se han citado en páginas anteriores.

1. Acock, A. C. y Demo, D. H., 'Family Diversity and Well-Being', Thousand Oaks, CA: Sage, 1994.
2. Aldous, J. y Ganey, R. F., 'Family Life and the Pursuit of Happiness: The Influence of Gender and Race', Journal of Family Issues, 20, 155-180, 1999.
3. Amato, 'Children of Divorce in the 1990s', 2001.
4. Amato, 'The Consequences of Divorce', 2000.
5. Amato, P., November 2004, 'Tension Between; Institutional and Individual Views of Marriage,' Journal of Marriage and the Family.
6. Amato, P. R. y Booth, A., 'A Generation At Risk: Growing Up in an Era of Family Upheaval', Cambridge, MA: Harvard University Press, 1997.
7. Amato, P. R. y Booth, A., 'Parental Predivorce Relations and Offspring Postdivorce Well-Being', Journal of Marriage and the Family 63 (1), 2001.
8. Amato, P. R. y De Boer, D. D., 'The Transmission of Marital Instability Across Generations: Relationship Skills or Commitment to Marriage?', Journal of Marriage and the Family 63 (4), 2001.
9. Amato, P. R., 'Explaining the Intergenerational Transmission of Divorce', Journal of Marriage and the Family 58 (3), 1996.
10. Armtzen, A. y otros, 'Marital Status as a Risk Factor for Fetal and Infant Mortality', Scandinavian Journal of Social Medicine 24 (1), 1996.
11. Ashcroft J. y Caroe P., 'Thriving Lives', Relationships Foundation, 2007.
12. Bachman, J. G. y otros, 'Smoking, Drinking and Drug Use in Young Adulthood', Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum Associates, 1997.
13. Bennett, T. y Braveman, P., 'Maternal Marital Status as a Risk Factor for Infant Mortality', Family Planning Perspectives 26 (6), 1994.
14. Benson H., 'What interventions strengthen family relationships?' Paper presented at the 2nd National Conference on Relationship Education, London 2005.
15. Benson, H., 'The conflation of marriage and cohabitation in government statistics - a denial of difference rendered untenable by an analysis of outcomes', Bristol Community Family Trust, 2006.
16. Brown y Booth, 'Cohabitation Versus Marriage: A Comparison of Relationship Quality', 1996.
17. Brown, S. L., 'The Effect of Union Type on Psychological Well-Being: Depression Among Cohabitors versus Marrieds', Journal of Health and Social Behavior 41, 2000.

18. Bumpass, L. L. y otros, 'The Role of Cohabitation in Declining Rates of Marriage', *Journal of Marriage and the Family* 53, 1991.
19. Chase-Lansdale, P. L. y otros, 'The Long-Term Effects of Parental Divorce on the Mental Health of Young Adults: A Developmental Perspective', *Child Development* 66, 1995.
20. Cherlin, A. J. y otros, 'Effects of Parental Divorce on Mental Health Throughout the Life Course', *American Sociological Review* 63, 1998.
21. Cherlin, A. J. y otros, 'Parental Divorce in Childhood and Demographic Outcomes in Young Adulthood', *Demography* 32, 1995.
22. Clarkberg, M., 'The Price of Partnering: The Role of Economic Well-Being in Young Adults' First Union Experiences', *Social Forces* 77 (3), 1999.
23. Cockett, M. y Tripp, J., 'The Exeter Family Study: Family Breakdown and Its Impact on Children', University of Exeter Press, 1994.
24. Daniel, K., 'The Marriage Premium,' en Tommasi, M. y Ierulli, K. (eds.), *The New Economics of Human Behavior*, Cambridge University Press, 1995.
25. Demakakos P., 'Loneliness, quality of life and health inequalities. Presentation at the launch of the report covering the second wave of the ELSA survey', July 2006.
26. Dench G. y Brown B., 'The Grandmother Project: Towards a new partnership between family and state', Institute of Community Studies, Working Paper No 7, 2004.
27. Doherty, W. J. y Needle, R. H., 'Psychological Adjustment and Substance Abuse Among Adolescents Before and After Parental Divorce', *Child Development* 62, 1991.
28. Ebrahim, S. y otros, 'Marital Status, Change in Marital Status, and Mortality in Middle-Aged British Men', *American Journal of Epidemiology* 142, 1995.
29. Ely, West, Sweeting, y Richards, 'Teenage Family Life, Life Chances, Lifestyles and Health', 2000.
30. Ermisch, J. y Francesconi, M., 'Cohabitation in Great Britain: Not for Long, but Here to Stay', Institute for Social and Economic Research, University of Essex, 1998.
31. Ermisch, J. y Francesconi, M., 'Patterns of Household and Family Formation', en Berthoud, R. and Gershuny, J. (eds.), *Seven Years in the Lives of British Families*, Bristol: The Policy Press, 2000.
32. Ermisch, J., 'Premarital Cohabitation, Childbearing and the Creation of One-Parent Families', ESRC Research Centre on Micro-social Change, Paper Number 95-17, 1995.
33. Fisher, H., 'Anatomy of Love: A Natural History of Mating, Marriage and Why We Stray', New York: Fawcett Columbine, 1992.
34. Flewelling, R. L. y Bauman, K. E., 'Family Structure as a Predictor of Initial Substance Use and Sexual Intercourse in Early Adolescence', *Journal of Marriage and the Family* 52, 1990.

35. Flood-Page, Campbell, Harrington y Miller, 'Youth Crime: Findings from the 1998/99 Youth Lifestyles Survey', 2000.
36. Forste, R. y Tanfer, K., 'Sexual Exclusivity among Dating, Cohabiting and Married Women', *Journal of Marriage and the Family* 58, 1996.
37. Frossas, E. y otros, 'Maternal Predictors of Perinatal Mortality: The Role of Birthweight', *International Journal of Epidemiology* 28 (3), 1999.
38. Glenn, N. D. y Kramer, K. B., 'The Marriages and Divorces of the Children of Divorce', *Journal of Marriage and the Family* 49, 1987.
39. Gottman, J. M. y Silver, N., 'The Seven Principles for Making Marriage Work'. New York: Three Rivers Press, 1999.
40. Granovetter M., 'The Strength of Weak Ties', *American Journal of Sociology*, Vol 78, No 6.
41. Hadju, P., Mckee, M. y Bojan, F., 'Changes in Premature Mortality Differentials by Marital Status in Hungary and in England and Wales', *European Journal of Public Health*, 5 (4), 259-264, 1995.
42. Hanson, T. y otros, 'Windows on Divorce: Before and After', *Social Science Research* 27, 1998.
43. Hao, L., 'Family Structure, Private Transfers, and the Economic Well-Being of Families with Children', *Social Forces* 75, 1996.
44. Hetherington, E. M. y Kelly, J., 'For Better or For Worse: Divorce Reconsidered', New York: W. W. Norton y Co., 2002.
45. Heyman, R. E. y otros, 'The Hazards of Predicting Divorce without Crossvalidation', *Journal of Marriage and Family* 63, 2001.
46. Hirschl, T., 'Does Marriage Increase the Odds of Alluence,' *Journal of Marriage and the Family*, 2003.
47. Hoffman, J. P., 'Exploring the Direct and Indirect Family Effects on Adolescent Drug Use', *Journal of Drug Issues* 23 (3), 1993.
48. Horwitz, A. V. y otros, 'Becoming Married and Mental Health: A Longitudinal Study of a Cohort of Young Adults', *Journal of Marriage and the Family* 58, pp. 895-907, 1996.
49. Horwitz, A. V. y Raskin, H., 'The Relationship of Cohabitation and Mental Health: A Study of a Young Adult Cohort', *Journal of Marriage and the Family* 60 (2), 1998.
50. Hu, Y. y Goldman, N., 'Mortality Differentials by Marital Status: An International Comparison', *Demography* 27 (2), 1990.
51. Jackson, N. A., 'Observational Experiences of Intrapersonal Conflict and Teenage Victimization: A Comparative Study among Spouses and Cohabitors', *Journal of Family Violence* 11, 1996.
52. Jeynes, W. H., 'The Effects of Several of the Most Common Family Structures on the Academic Achievement of Eighth Graders', *Marriage and Family Review* 30 (1/2), pp. 73-97, 2000.

53. Kaplan, R. M. y Kronick, R. G., 'Marital Status and Longevity in the United States Population', *Journal of Epidemiological Community Health*, 60, 760-765, 2006.
54. Kier nan, K. y Hobcraft, J., 'Parental Divorce During Childhood: Age at First Intercourse, Partnership and Parenthood', *Population Studies* 51, 1997.
55. Kier nan, K., 'Childbearing Outside Marriage in Western Europe', *Population Trends* 98, 1999.
56. Kier nan, K., 'The Legacy of Parental Divorce: Social, Economic and Family Experiences in Adulthood', London: CASE paper 1, 1997.
57. Kingsley D. (ed.), 'Contemporary Marriage: Comparative Perspectives on a Changing Institution', New York: Russell Sage Foundation, 1985.
58. Leonard, K. E. y Rothbard, J. C., 'Alcohol and the Marriage Effect', *Journal of Studies on Alcohol*, 13, 139-146, 1999.
59. Lillard, L. A. y Waite, L. J., 'Til Death Do Us Part: Marital Disruption and Mortality', *American Journal of Sociology* 100, 1995.
60. Lund, R., Holstein, B. E. y Osler, M., 'Marital History from Age 15 to 40 Years and Subsequent 10-Year Mortality: A Longitudinal Study of Danish Males Born in 1953'. *International Journal of Epidemiology*, 33 (2), 389-397, 2004.
61. Lupton, J. y Smith, J. P., 2002, 'Marriage, Assets and Savings', *Marriage and the Economy*, Cambridge: Cambridge University Press.
62. Manning, W. D. y Lichter, D. T., 'Parental Cohabitation and Children's Economic Well-Being', *Journal of Marriage and the Family* 58, 1996.
63. Marquardt E., 'Between Two Worlds: the inner lives of children of divorce', New York, Crown Publishers, 2005.
64. Martikainen, P., Martelin, T., Nihtila, E., Majamaa, K. y Koskinen, S., 'Differences in Mortality by Marital Status in Finland from 1976 to 2000: Analyses of Changes in Marital-Status Distributions, Socio-Demographic and Household Composition, and Cause of Death'. *Population Studies*, 59 (1), 99-115, 2005.
65. Mastekaasa, A., 'The Subjective Well-Being of the Previously Married: The Importance of Unmarried Cohabitation and Time Since Widowhood or Divorce', *Social Forces* 73, 1994.
66. Matsueda, R. L. y Heimer, K., 'Race, Family Structure and Delinquency: A Test of Differential Association and Social Control Theories', *American Sociological Review* 52, 1987.
67. McIntosh, J., 'Enduring Conflict in Parental Separation: Pathways of Impact on Child Development', *Journal of Family Studies*, 9 (1), 63-80, 2003.
68. McLanahan, S., 'Family, State, and Child Well-Being', *Annual Review of Sociology* 26 (1), 2000.
69. McLanahan and Sandefur, 'Growing Up With a Single Parent: What Hurts, What Helps', 1994.

70. McLeod, J. I., 'Childhood Parental Loss and Adult Depression', *Journal of Health and Social Behavior* 32, 1991.
71. Meltzer, H., y otros, *Mental Health of Children and Adolescents in Great Britain*, London: The Stationery Office, 2000.
72. Miller-Tutzauer, C. y otros, 'Marriage and Alcohol Use: A Longitudinal Study of Maturing Out', *Journal of Studies on Alcohol* 52, 1991.
73. Mirrlees-Black, C., 'Domestic Violence: Findings from a New British Crime Survey Self-Completion Questionnaire', London: Home Office, 1999.
74. Morrison, D. R. y Ritualo, A., 'Routes to Children's Economic Recovery After Divorce: Are Cohabitation and Remarriage Equivalent?', *American Sociological Review* 65, 2000.
75. Mortality Statistics: 'Childhood, Infant and Perinatal, Review of the Registrar General on Deaths in England and Wales', 2000, Series DH3 33, Office for National Statistics, 2002.
76. Mortality Statistics: 'General, Review of the Registrar General on Deaths in England and Wales 1999', Series DH1 32, Office for National Statistics, 2001.
77. Nock, S., 'A Comparison of Marriages and Cohabiting Relationships', *Journal of Family Issues* 16, 1995.
78. O'Connor, T. G. y otros, 'Frequency and Predictors of Relationship Dissolution in a Community Sample in England', *Journal of Family Psychology* 13 (3), 1999.
79. O'Neill R., 'Experiments in Living: The fatherless family', *Civitas*, 2002.
80. ONS, 'Looking back to look forward: Lessons from four birth cohorts for aging in the 21st Century', *Population Trends* 99, 2000.
81. ONS, 'The dynamics of living arrangements in later life: evidence from the British Household; Panel Survey'. *Population Trends* 105, p. 40, 2001.
82. Oswald, A. y Blanchflower, D., 'Wellbeing in Britain and the US', 1999.
83. Pienta, A. M. y otros, 'Health Consequences of Marriage for the Retirement Years', *Journal of Family Issues* 21 (5), 2000.
84. Power, C., Rodgers, B., y Hope, S., 'Heavy Alcohol Consumption and Marital Status: Disentangling the Relationship in a National Study of Young Adults', *Addiction* 94 (10), 1999.
85. Rindfuss, R. R. y VandenHeuvel, A., 'Cohabitation: A Precursor to Marriage or an Alternative to Being Single?', *Population and Development Review* 16 (4), 1990.
86. Robles, T. F. y Kiecolt-Glaser, J.K. 'The Physiology of Marriage: Pathways to Health', *Physiology and Behaviour*, 79 (3), 409-416, 2003.
87. Ross, C. E. y otros, 'The Impact of the Family on Health: Decade in Review', *Journal of Marriage and the Family* 52, 1990.

88. Ross, C. E. y Mirowsky, J., 'Parental Divorce, Life-Course Disruption, and Adult Depression', *Journal of Marriage and the Family* 61, 1999.
89. Sampson, R. J., Laub, J. H. y Wimer, C., 'Does Marriage Reduce Crime? A Counterfactual Approach to Within-Individual Causal Effects'. *Criminology*, 44, 465-508, 2006.
90. Schuman J., 'Social and Biological Factors in Deaths of Children Aged Under 3', *Population Trends* 92, 1998.
91. Schuman, J., 'Childhood, Infant and Perinatal Mortality', 1996.
92. Seltzer, J. A. y Bianchi, S. M., 'Children's Contact with Absent Parents', *Journal of Marriage and the Family* 50, 1988.
93. Siegel, C. D. y otros, 'Mortality from Intentional and Unintentional Injury Among Infants of Young Mothers in Colorado, 1986 to 1992', *Archives of Pediatric and Adolescent Medicine* 150, pp. 1077-1083, 1996.
94. Simons, R. L. y otros, 'Explaining the Higher Incidence of Adjustment Problems Among Children of Divorce Compared with Those in Two-Parent Families', *Journal of Marriage and the Family* 61 (4), 1999.
95. Smyth, C. y Maclachlan, M., 'The Context of Suicide: An Examination of Life Circumstances Thought to Be Understandable Precursors to Youth Suicide', *Journal of Mental Health*, 13 (1), 83-92, 2004.
96. Smock, P. J. y otros, 'The Effect of Marriage and Divorce on Women's Economic Well-Being', *American Sociological Review* 64, 1999.
97. Social Justice Policy Group, 2006, 'Fractured Families' Volume 2 of Breakdown Britain, Centre for Social Justice.
98. Stack, S. y Eshleman, J. R., 'Marital Status and Happiness: A 17-Nation Study,' *Journal of Marriage and the Family* 60, 1998.
99. Stanley S., 'Making a Case for Premarital Education', *Family Relations*, 50, 2001.
100. Straus, J. E. y Stets, M. A., 'The Marriage License as Hitting License: A Comparison of Assaults in Dating, Cohabiting and Married Couples', *Journal of Family Violence* 4 (2), 1989.
101. Strohschein, L., 'Parental Divorce and Child Mental Health Trajectories', *Journal of Marriage and Family*, 67, 1,286-1,300, 2001.
102. Sutherland, I. y Shepherd, J. P., 'Social Dimensions of Adolescent Substance Use', *Addiction* 96 (3), 2001.
103. Sweeting, H., West, P., y Richards, M., 'Teenage Family Life, Lifestyles and Life Chances: Associations with Family Structure, Conflict with Parents and Joint Family Activity', *International Journal of Law, Policy and the Family* 12, 1998.
104. Turner, R. A. y otros, 'Family Structure, Family Processes, and Experimenting with Substances During Adolescence', *Journal of Research on Adolescence* 1, 1991.

105. Twenge, J. M., Campbell, K. W. y Foster, C. A., 'Parenthood and Marital Satisfaction: A Meta-Analytic Review', *Journal of Marriage and Family*, 65, 574-583, 2003.
106. Waite, L. J. y Gallagher, M., 'The Case for Marriage: Why Married People are Happier, Healthier, and Better-Off Financially', New York: Doubleday, 2000.
107. Wallerstein, J. S., 'The Long-Term Effects of Divorce on Children: A Review', *Journal of the American Academy of Child and Adolescent Psychiatry*, 30 (3), 349-360, 1991.
108. Wallerstein, J. S. y otros, 'The Unexpected Legacy of Divorce: A 25 Year Landmark Study', New York: Hyperion, 2000.
109. Wellings, K., Field, J., Johnson, A. M., Wadsworth, J., 'Sexual Behaviour in Britain', London: Penguin, 1994.
110. Whitton, S. W., Stanley, S. M. y Markman, H. J., 'Sacrifice in Romantic Relationships: An Exploration of Relevant Research and Theory', en Reiss, H. T., Fitzpatrick, M. A. and Vangelisti, A. L. (eds.), *Stability and Change in Relationship Behavior across the Lifespan*, Cambridge: Cambridge University Press, 2002.
111. Wilcox, W. B., Doherty, W., Glenn, N. y Waite, L., 'Why Marriage Matters, Second Edition: Twenty Six Conclusions from the Social Services', Institute for American Values, 2005.
112. Wilson C. y Oswald A., 'How Does Marriage Affect Physical and Psychological Health? A Survey of the Longitudinal Evidence, Economics Department Working Paper', University of Warwick, 2005.
113. Wilson, M. I. y Daly, M., 'Who Kills Whom in Spouse Killings? On the Exceptional Sex Ratio of Spousal Homicides in the United States', *Criminology* 30 (2), 1992.
114. Wood, N. D., Crane, D. R., Shaalje, G. B. y Law, D. D., 2005, 'What Works for Whom: A Meta-Analytic Review of Marital and Couples Therapy in Reference to Marital Distress', *The American Journal of Family Therapy*, 33, 273-287.
115. Zill, N. y otros, 'Long-Term Effects of Parental Divorce on Parent-Child Relationships, Adjustment, and Achievement in Young Adulthood', *Journal of Family Psychology* 7 (1), 1993.